Protokół z 56. sesji
Rady Miasta Torunia
z 18 października 2018 roku

56. sesja Rady Miasta Torunia odbyła 18 października 2018 roku w sali nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Czyżniewski – otworzył 56. sesję Rady Miasta Torunia. Powitał prezydenta z zastępcami, sekretarza miasta, skarbnika, dyrektorów wydziałów i radnych oraz uczniów I klasy z Zespołu Szkół Muzycznych.

II. Przyjęcie protokołu z 55. sesji: protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady:

p. M. Czyżniewski – poinformował, że:

1. Do Biura Rady Miasta Torunia wpłynęły następujące dokumenty:

- 28 września br. – informacja na temat stanu bezpieczeństwa sanitarnego miasta Torunia w I półroczu 2018 roku opracowana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu;

- 28 września br. – Programy naprawcze: Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, Miejskiej Przychodni Specjalistycznej oraz Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego im. ks. Jerzego Popiełuszki. Programy przekazane zostały Radzie Miasta przez Dyrektorów tych placówek;

- 11 października br. – uchwała nr 33/2018 Rady Okręgu nr 13 Bydgoskie w sprawie wycofania inicjatywy uchwałodawczej – projektu zmiany uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków; przypomnę, że na 54. sesji 6 września br. Rada Miasta rozpatrywała przedmiotowy projekt według druku o numerze 1104 w I czytaniu;

- także 11 października br. uchwała nr 35/2018 Rady Okręgu nr 13 Bydgoskie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków na terenie Gminy Miasta Toruń według druku o numerze 1157; przedmiotowy projekt znajduje się w porządku posiedzenia dzisiejszej sesji;

Powyższe dokumenty radni otrzymali drogą elektroniczną.

2. Zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zobowiązany jestem przedstawić radzie gminy informację o:

- osobach, które nie założyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;

- nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;

- działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Poinformował, że do przewodniczącego rady wpłynęły w ustawowym terminie tj. do 30 kwietnia 2018 roku wszystkie - 24 oświadczenia majątkowe radnych za 2017 rok, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku, natomiast oświadczenie przewodniczącego rady zostało złożone wojewodzie, także w ustawowym terminie.

Wszystkie oświadczenia są opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia.

Zgodnie z art. 24 h ust. 3 i 6 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym pismem z 22 maja br. zostały przekazane oświadczenia majątkowe radnych urzędom skarbowym właściwym ze względu na miejsce zamieszkania.

Naczelnik II Urzędu Skarbowego pismem z 20 lipca br. poinformował o dokonaniu analizy otrzymanych oświadczeń majątkowych, stwierdzając nieprawidłowości u radnych:

Jarosława Beszczyńskiego

– w punkcie II 4. nie wskazano wszystkich posiadanych nieruchomości;

- w części B oświadczenia nie podano adresu zamieszkania;

Bartłomieja Jóźwiaka – w punkcie II nie wykazano wszystkich posiadanych nieruchomości;

Sylwii Kowalskiej:

- nie wypełniono punktu III 2. dotyczącego posiadanych udziałów w innych spółkach handlowych i dochodów osiąganych z tego tytułu;

- nie wypełniono punktu IV 2. dotyczącego posiadanych akcji spółek handlowych i dochodów osiąganych z tego tytułu;

- w punkcie X nie wskazano zdarzenia w związku z którym zaciągnięto zobowiązanie finansowe;

- nie parafowano wszystkich stron oświadczenia.

Wymienione uchybienia zostały przez radnych skorygowane, a wyjaśnienia przekazane do urzędu skarbowego.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Toruniu nie przekazał jeszcze informacji z wyników analizy oświadczeń majątkowych. Po jej wpłynięciu do Biura Rady Miasta ewentualne nieprawidłowości zostaną natychmiast wyjaśnione i skorygowane.

Wszyscy radni dopełnili obowiązku ustawowego i złożyli oświadczenia majątkowe na dwa miesiące przed upływem kadencji. Zgodnie z art. 24 h ust. 3 i 6 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym pismem z 26 września br. zostały przekazane oświadczenia majątkowe urzędom skarbowym właściwym ze względu na miejsce zamieszkania

Prezydent Miasta Torunia 11 października br. przedłożył radzie informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych prezydentowi miasta przez osoby zobowiązane w trybie ustawy o samorządzie gminnym.

3. Sekretarz Miasta Torunia otrzymał pismo od Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej Wojciecha Hermelińskiego informujące, że zobowiąże komisarzy wyborczych do zwoływania pierwszych sesji nowo wybranych rad po dniu 16 listopada 2018 roku. Również w tym terminie zwołane zostaną sesje w celu złożenia ślubowania przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

IV. Informacje Prezydenta Miasta:

p. M. Zaleski – zgodnie z § 27 ust. 5 statutu Gminy Miasta Toruń przedstawił informacje dotyczące zdarzeń ważnych dla miasta, które miały miejsce od ostatniego posiedzenia rady miasta:

ŚWIĘTA, UROCZYSTOŚCI

27 września br. uczciliśmy 79. rocznicę powstania Polskiego Państwa Podziemnego.

30 września br. na Rynku Staromiejskim żołnierze 8 Kujawsko-Pomorskiej Brygady Obrony Terytorialnej złożyli przysięgę wojskową.

6 października br. na skwerze przy ul. Uniwersyteckiej został uroczyście odsłonięty Pomnik Pamięci Ofiar Zbrodni Pomorskiej 1939.

12 października br. obchody Dnia Edukacji Narodowej.

14 października br. nastąpiło uroczyste odsłonięcie tablicy pamiątkowej z okazji 90-lecia pobytu gen. Józefa Hallera na Rybakach.

14 października br. odbyły się diecezjalne obchody XVIII Dnia Papieskiego

Inauguracje roku akademickiego 2018/2019:

- 2 października br. - Uniwersytet Mikołaja Kopernika,

- 6 października br. - Toruńska Szkoła Wyższa – Kolegium Jagiellońskie

- 15 października br. - Wyższa Szkoła Bankowa (jubileusz 20-lecia uczelni)

JUBILEUSZE

27 września br. jubileusz 15-lecia świętowała Fundacja „Światło”

28 września br. V Liceum Ogólnokształcące obchodziło jubileusz 60-lecia.

29 września br. jubileusz 40-lecia obchodził Domowy Kościół Diecezji Toruńskiej.

6 października br. jubileusz 25-lecia działalności świętowało Hospicjum „Światło”.

10 października br. jubileusz 25-lecia obchodziło Oratorium im. bł. Bronisława Markiewicza.

13 października br. jubileusz 25-lecia obchodziło Wyższe Seminarium Duchowne.

16 października br. jubileusz 20-lecia funkcjonowania obchodził Powiat Toruński.

17 października br. jubileusz 60-lecia świętowało Akademickie Centrum Kultury i Sztuki Od Nowa.

WYDARZENIA

Wydarzenia kulturalne (wybrane):

- 27 września – 4 października br. festiwal XIII Anielskie Spotkania (koncerty, wernisaż, warsztaty dla dzieci i młodzieży, w celu wspierania i promowania idei wolontariatu),

- 28 września br. w CN „Młyn Wiedzy” Toruńska Noc Naukowców (wykłady, pokazy, warsztaty),

- 28-29 września br. na Zamku Krzyżackim Święto ulicy Przedzamcze – Urodziny Zamku,

- 5 października br. inauguracja 3. Festiwalu Muzyki Sakralnej „Musica Vera” (festiwal potrwa do 27 października br.),

- 7 października br. w CKK Jordanki uroczystość z okazji kolejnego roku działalności Korporacji Tanecznej Baby Jagi (koncert galowy, połączony z wręczeniem statuetek Złotych Mioteł wyróżniającym się tancerkom i tancerzom),

- 12 października br. w CKK Jordanki koncert otwierający Festiwal Siły Natury (festiwal potrwa do 21 października br.),

- 13 października br. na Rynku Staromiejskim i w Teatrze „Baj Pomorski” uroczyste otwarcie XXV Międzynarodowego Festiwalu Teatrów Lalek „Spotkania” (festiwal potrwa do 20 października br.),

- 15 października br. w Muzeum Podróżników przywitaliśmy Adrianę Andrzejewską i Mikołaja Kurasa (autorów bloga „Rok Włóczykija”), którzy wrócili do Torunia z trwającej 11 miesięcy podróży dookoła świata.

Wydarzenia sportowe, rekreacyjne i turystyczne (wybrane):

- 28 września br. w Uniwersyteckim Centrum Sportowym - międzypaństwowe zawody bokserskie seniorów Polska – Serbia, w ramach Światowych Konfrontacji Boksu Olimpijskiego,

- 29 września br. drużyna toruńskich koszykarzy Twarde Pierniki wygrała w Gnieźnie z mistrzem Polski Anwilem Włocławek mecz o Superpuchar Polski, zdobywając Lotto Superpucharu Polski im. Adama Wójcika,

- 29 września br. na Motoarenie rozstrzygnięcie Cisowianka Mazovia MTB Marathon (cyklu górskich maratonów dla amatorów z całego kraju),

- 30 września br. w Awix Racing Arenie finał Pucharu Polski Pit Bike SM,

- 6 października br. na Motoarenie finał Speedway Grand Prix,

- 13 października br. na tzw. osiedlu JAR I Osiedlowy Turniej Piłki Nożnej o puchar św. Andrzeja,

- 13-14 października br. w Arena Toruń VI Mistrzostwa Polski Służb Mundurowych w MMA - mieszanych sztukach walki,

- 15 października br. w CKK Dwór Artusa 6. edycja Gali „Mecenas Toruńskiego Sportu”.

Inne wydarzenia (wybrane):

konferencje, kongresy

- 10 października br. w Ratuszu Staromiejskim 14. konferencja naukowo-techniczna Zieleń Miejska - Naturalne Bogactwo Miasta „Zieleń w ochronie powietrza”,

- 12-14 października br. w Dworze Artusa XXVI Kongres Towarzystw Polsko-Niemieckich

- 13 października br. w Centrum Sztuki Współczesnej konferencja pt. „Przedsiębiorczość jest polską kobietą i torunianką”

imprezy targowe

- 6-7 października br. w CT PARK - Targi Motoryzacyjne Mot-Tor,

- 13-14 października br. w CT PARK – Jesienny Kiermasz Ogrodniczy,

inne

- 12 października br. w Ratuszu Staromiejskim finały konkursów „Toruń w kwiatach” i „Toruń ogrodem”,

- 12-14 października br. akcja „Toruń za pół ceny”.

NAGRODY I WYRÓŻNIENIA

Toruń otrzymał trzy wyróżnienia w kategorii „sport”:

1) tytuł "Europejskie Miasto Sportu 2019"

Oficjalna gala i spotkanie z laureatami odbędzie się 4 grudnia 2018 r. w brukselskiej siedzibie Parlamentu Europejskiego,

2) wyróżnienie w rankingu „Aktywizacja sportowa dzieci i młodzieży” zorganizowanym przez „Dziennik Gazeta Prawna”

3) Laur Królowej Sportu w kategorii „impreza” dla Międzynarodowego Mityngu Lekkoatletycznego Copernicus Cup 2018

Toruń zajął 4. miejsce w rankingu wydatków inwestycyjnych samorządów w latach 2015-2017, przeprowadzonym przez pismo „Wspólnota”.

Ekspozycja stworzona przez Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy została wyróżniona w konkursie organizowanym przez portal "CzasDzieci.pl".

Pani Izabela Ziętara dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Toruniu, 11 października br. otrzymała z rąk Ministra Edukacji Narodowej tytuł honorowego Profesora Oświaty.

KOMUNIKACJA SPOŁECZNA

Od 8 października br. lokalne organizacje społeczne i aktywni mieszkańcy mogą zgłaszać swoje pomysły na inicjatywy poprawiające ich najbliższe otoczenie – ruszyła 5. edycja programu grantowego „Decydujesz, pomagamy”.

16 października br. ruszył nabór tematów do „Planu konsultacji społecznych na 2019 r.” Swoje propozycje mogą zgłaszać mieszkańcy, rady okręgu oraz organizacje pozarządowe w terminie do 12 listopada 2018 r.

INNE INFORMACJE

1 października br. odsłonięto 12. tablicę na budynku Urzędu Miasta Torunia przy ul. Wały gen. Sikorskiego 8. Tablica upamiętnia kolejne miasto partnerskie - Kowno, z którym umowę partnerską Toruń podpisał w lutym br.

INWESTYCJE

Rozbudowa DPS –u przy ul. Szosa Chełmińska zakończona.

Budowa PM nr 18 na tzw. os. Jar zakończona.

Budowa budynku wielorodzinnego na ul. Rolniczej – zaawansowanie ¼.

Centrum Innowacyjnej Edukacji MiniKoperniki - zaawansowanie ¼.

Basen rehabilitacyjny przy ZS nr 26 – budowa rozpoczęta.

Żłobki miejskie nr 1,2,3 – początkowe etapy.

Budowa środowiskowego domu samopomocy dla osób niepełnosprawnych psychicznie przy ul. Storczykowej - zaawansowanie 80%.

INWESTYCJE DROGOWE

Przebudowa i rozbudowa ul. Łódzkiej – prace na wiadukcie.

Zakończona budowa ul. Szosa Chełmińska.

Pl. bpa J. Chrapka – zaawansowanie 50%.

Przebudowa ul. Turystycznej – zaawansowanie 3/4.

p. M. Zaleski – poinformował o wydarzeniach, które odbędą się do sesji 17.11.2018 r.

1. Dzisiaj o godzinie 19.00 w sali CKK Jordanki odbędzie się rejestrowany koncert w ramach Festiwalu Twórczości Niezapomnianych Artystów Polskich „Pejzaż bez Ciebie – Zbigniew Wodecki". Retransmisję tego będzie można obejrzeć w Telewizji Polskiej 1 listopada około godziny 16.00.

2. W piątek, 19 października o godzinie 9.30 na hali sportowo-widowiskowej rozpocznie się wydarzenie o nazwie DroneTech World Meeting Toruń 2018. Udział w otwarciu ale i panelu dyskusyjnym potwierdziła Pani Minister Jadwiga Emilewicz, tego dnia również o godzinie 9.00 na Auli UMK rozpocznie się XXIV Ogólnopolska Konferencja Stomatologiczna Expodent 2018,

na godzinę 12.00 zaplanowana jest oficjalna część 40-lecia Centrum Kształcenia Ustawicznego, poprzedzi ją msza święta w kościele pw. św. Katarzyny, tego dnia wieczorem około 19.15 w 34. rocznicę śmierci ks. Jerzego Popiełuszki, pod pomnikiem ku jego pamięci, zostanie odmówiony różaniec, zapalone znicze i złożone kwiaty.

3. Na sobotę, 20 października organizowane są następujące wydarzenia:

od godziny 9.00 uroczysta XVII Inauguracja Roku Akademickiego w Wyższej Szkole Kultury Społecznej i Medialnej,

od godziny 10.00 uroczystość Jubileuszu 70-lecia III Liceum Ogólnokształcącego im. S. B. Lindego, połączona ze zjazdem absolwentów,

o godzinie 12.00 w siedzibie Centrum Szkolenia Artylerii i Uzbrojenia przysięga Wojskowa Elewów Służby Przygotowawczej do Narodowych Sił Rezerwowych,

o godzinie 19.00 w CKK Jordanki Gala Otwarcia 16 edycji Międzynarodowego Festiwalu Filmowego Tofifest. Gala zamknięcia odbędzie się w sobotę 27 października.

4. W niedzielę 21 października o godzinie 17.00 na hali sportowo-widowiskowej po raz pierwszy u siebie w nowym sezonie rozgrywek drużyna Twardych Pierników zagra mecz przeciwko Spójni Stargard.

5. W poniedziałek 22 października w Dworze Artusa spotkają się uczestnicy I Kongresu szkół z polskim systemem nauczania w obcych systemach edukacji. Jest to wydarzenie organizowane przez Stowarzyszenie „Wspólnota Polska"

6. 24 października w środę swój jubileusz 25-lecia działalności obchodzić będzie Fundacja na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Arkadia. Charytatywny bal na rzecz podopiecznych Fundacji rozpocznie się o godzinie 17.00 w Dworze Artusa.

7. W ramach 30-lecia współpracy Torunia z holenderską Lejdą, 25 października o godzinie 12.00 wyruszy Pomarańczowa Parada, która dotrze na ulicę Podmurną, gdzie nastąpi oficjalna prezentacja muralu poświęconego temu partnerstwu, a następnie goście z Holandii udadzą się na spotkanie z władzami miasta;

- również o godzinie 12.00 w Dworze Artusa nastąpi otwarcie wystawy prac, będących dorobkiem Pracowni Rozwijania Twórczości Osób Niepełnosprawnych pt. „Niezwykli Twórcy". Wystawa prac związana jest z jubileuszem 40-lecia działalności pracowni.

8. W niedzielę 28 października o godzinie 9.00 wystartują pierwsi uczestnicy 36. Toruń Maraton. Dla mniej zaprawionych w boju przewidziano dystans półmaratoński,

natomiast o godzinie 13.00 w 79. rocznicę pierwszych straceń na Barbarce odbędzie się msza święta i złożenie kwiatów w Miejscu Pamięci Narodowej.

9. Jak co roku w dniu Wszystkich Świętych – 1 listopada odbędzie się kwesta na cmentarzu św. Jerzego. Pieniądze z tegorocznej zbiórki zostaną przeznaczone na remont kwatery śp. Franciszka Kruszelnickiego – sędziego Sądu Apelacyjnego w Toruniu, w latach 20. XX wieku. Serdecznie zapraszam do czynnego udziału w kweście.

10. 8 listopada o godzinie 18.00 w ramach obchodów 100-lecia odzyskania niepodległości w auli UMK odbędzie się widowisko aktorsko-muzyczne pt. „Mała Rapsodia Polska". Impreza jest biletowana – 25 zł miejsca przy scenie, 15 zł – pozostała część sali, 10 zł – dla rodzin wielodzietnych i seniorów.

11. W piątek 9 listopada o godzinie 12.00 nastąpi rozstrzygnięcie i podsumowanie 40. Międzynarodowych Spotkań Artystycznych dla Dzieci i Młodzieży „Moja Przygoda w Muzeum", natomiast o godzinie 17.00 w Ratuszu Staromiejskim spotkanie z płk. Piotrem Gąstalem byłym dowódcą JW Grom – wstęp wolny.

12. W sobotę 10 listopada o godzinie 17.00 pod pomnikiem marszałka Józefa Piłsudskiego odbędzie się uroczysty apel w związku ze 100-leciem odzyskania niepodległości przez Polskę, tego dnia również w Bydgoszczy startuje kolejna już edycja festiwalu Camerimage.

13. Natomiast w niedzielę 11 listopada świętowanie rozpoczniemy od startu ostatniej już w tym roku Sztafety Wolności, godzina 11.11, wcześniej od godziny 11.00 będą składane kwiaty na cmentarzu wojskowym i pod pomnikiem gen. J. Hallera, o godzinie 12.00 w Kościele Garnizonowym pw. św. Katarzyny msza święta, a następnie około 13.00 na Rynku Nowomiejskim wspólne śpiewanie z mieszkańcami hymnu w ramach pikniku historycznego; na godzinę 18.30 w Centrum Sztuki Współczesnej zaplanowane jest otwarcie wystawy prezentującej 200 dzieł światowego nowoczesnego i współczesnego malarstwa, jest to wydarzenie towarzyszące festiwalowi Camerimage.

14. W tygodniu od 12 do 16 listopada będziemy po raz trzeci organizować Toruński Tydzień Tolerancji, to w nawiązaniu do przypadającego 16 listopada Międzynarodowego Dnia Tolerancji.

15. W piątek 16 listopada po raz 28. odbędzie się konferencja naukowa organizowana przez Fundację gen. E. Zawackiej. Tegoroczny temat przewodni konferencji to: Polskie zmagania o niepodległość w XX wieku.

16. W sobotę 17 listopada w Uniwersyteckim Centrum Sportowym po raz kolejny w tym roku pani Otylia Jędrzejczak wraz ze swoim sztabem szkoleniowym będzie uczyć młodych toruńskich adeptów sztuki pływania.

Wyjaśnił, że skierował pismo do przewodniczącego PKW W. Hermelińskiego z pytaniem, co do terminu obradowania rady miasta nowej kadencji. Z otrzymanej informacji zwrotnej wynika, że PKW zobowiąże komisarzy wyborczych do zwoływania I sesji rad po 16 listopada. Również w tym terminie zwołane zostaną sesje w celu złożenia ślubowania przez prezydenta. Ustawowy termin obradowania kolejnych rad i składania ślubowań to 23 listopada, stąd czas 16-23 listopada będzie poświęcony na rozpoczęcie pracy przez nowo wybraną radę miasta i prezydenta.

Informacja o oświadczeniach majątkowych

Oświadczenia majątkowe zostały złożone w czasie 06.10.2017 r. – 10.10.2018 r. Przyjęto 324 oświadczenia złożone przez 264 osoby. Są to zastępcy prezydenta, sekretarz, skarbnik, kierownicy jednostek organizacyjnych, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi i osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu prezydenta.

Oświadczenia składa się do 30 kwietnia ze stanem na 31 grudnia poprzedniego roku, ale także w związku z powołaniem na stanowisko, powierzeniem stanowiska lub zatrudnieniem, rozwiązaniem umowy o pracę, udzieleniem lub cofnięciem upoważnienia do wydawania decyzji ad administracyjnych w imieniu prezydenta.
Tzw. pierwsze oświadczenia majątkowe złożyło terminowo 47 osób, ostatnie oświadczenia majątkowe złożyło 40 osób, 1 osoba nie złożyła - w związku z zakończeniem stosunku pracy była zobowiązana do złożenia.
Oświadczenia roczne złożyły wszystkie osoby 237 osób. Niezłożenie oświadczenia majątkowego w związku z rozwiązaniem umowy o pracę nie skutkuje żadnymi sankcjami prawnymi. Dane zawarte w oświadczeniach nie budziły wątpliwości.
Zespół oraz urzędy skarbowe dokonały analizy oświadczeń. W 3 przypadkach zostały stwierdzone uchybienia. W jednym przypadku to jest dołączenie kserokopii zeznania podatkowego za 2015 r., a powinno być za 2017 r. W innym przypadku był brak informacji o wartości nabytych w 2017 r. jednostek funduszy inwestycyjnych. W jednym przypadku nie było informacji o posiadaniu mienia ruchomego. Wezwane osoby poczyniły stosowne wyjaśnienia.
Prezydent również został wezwany do uzupełnienia oświadczenia, ponieważ zabrakło wpisu o modelu posiadanego samochodu. To jest volvo z 2005 r. S 60.

V. Przyjęcie porządku obrad:

p. M. Czyżniewski – zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 24 druk nr 1178 i jako pkt 25 druku nr 1177.

GŁOSOWANIE:

Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Porządek został zmieniony.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Podgórskiej, Strzałowej i Stara Droga w Toruniu – DRUK NR 1162.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KRSMiGP – zał. nr 1.

Pytania:

p. J. Gołębiewski – zapytał, jakie są oczekiwania gminy i mieszkańców wobec planu ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że wpłynął wniosek z ZGM – u, WGN – u, aby przeanalizować niezagospodarowane obszary, stanowiące dotąd szeroką rezerwę pod trasę nowomostową, ograniczając tereny zajęte pod trasę jako kategorie drogi zbiorczej. Na części tych terenów będzie można zrealizować zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, która uzupełni funkcję przyległego osiedla.

p. J. Gołębiewski – zapytał, czy można zobaczyć na mapie teren zalewowy ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że to nie jest taki teren. On jest położony na południe od Wisły przy terenach kolejowych. To są tereny wojskowe przy ul. Strzałowej i nowobudowane osiedle – obszar między ul. Podgórską, Okólną, Strzałową.

p. M. Cichowicz – wskazał, że w tamtym terenie jest zabudowa wielo – i jednorodzinna. Skąd wykluczenie tylko dla zabudowy jednorodzinnej ? Czy były robione wcześniej takie analizy ?

p. A. Stasiak – potwierdziła, że tak. Wydaje się, że osiedle Stara Droga, pomimo występowania zabudowy jednorodzinnej, ma charakter ekstensywny. Po tej stronie będzie zabudowa

jednorodzinna. Jeśli zwolnią się jakieś tereny od strony obszaru osiedla Pressdom przy ul. Strzałowej, to ewentualnie te tereny mogłyby posiadać funkcję wielorodzinną.

Dyskusja:

p. M. Jakubaszek – stwierdził, że mieszkańcy Rudaka mają obawy, żeby ten teren nie został przeznaczony na wielkie deweloperskie inwestycje wielorodzinne. Zauważył, że charakter tego terenu sprzyja temu, żeby zachować zieleń, jak też okoliczne walory polegające na inwestowaniu w budynki wielorodzinne.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1162. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 940/18).

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic Budowlanej i Wapiennej w Toruniu - DRUK NR 1163.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.
Opinie:

KRSMiGP – zał. nr 2.

Pytania:

p. J. Gołębiewski – zapytał, czy to jest jakaś rekompensata dla działkowców za jakieś inne tereny ? Czy pokazane oczka wodne będą dostępne tylko dla działkowców, czy dla ogółu mieszkańców ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że to jest skompilowany teren, jeśli chodzi o ukształtowanie. Jest duża różnica poziomu ternu pomiędzy ul. Wapienną, a ul. Budowlanych. Oczka wodne są położone w dole i pewnie działkowcy nie są nimi zainteresowani. Wskazała, że one stanowią jednolity kontekst przestrzenny z tymi terenami i stanowią również korytarz ekologiczny. Dobrze byłoby, gdyby były wkomponowane w ogrody. Jeśli tak stanie się, to pewnie nie będą ogólnodostępne, a jeśli tak nie będzie, to można pomyśleć o tym, aby były dostępne od strony ul. Wapiennej. Miasto potrzebuje terenów pod inwestycje miejskie. Często są to tereny działkowców, stąd następuje zamian terenów i przenoszenie działkowców na obrzeża miasta.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1163. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 941/18).

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bema-Gałczyńskiego" w Toruniu - DRUK NR 1173.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KRSMiGP – zał. nr 3.

Pytania:

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czy obiekt będzie powiększony ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że obecnie obiekt ma 4500 m^2 powierzchni użytkowej i ma bardzo duży magazyn 595 m^2. Część magazynu ma być zamieniona na powierzchnię sprzedaży,

ale jeśli zostanie zamienione 230-300 m^2, to obiekt przekraczy 2000 m^2, stąd zgodnie z przepisami ustawy musi mieć plan na WOH. Plan jest zgodny ze studium, w którym rada miasta wskazała ten obszar jako lokalizację obiektu handlowego.

p. J. Gołębiewski – zapytał, jakie argumenty przemawiały za tym, że w poprzedniej wersji planu była wyrażona zgoda na obiekt handlowy do 2000 m^2 ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2 można lokalizować tylko na terenach, które są pokazane w studium. W studium z 2006 r. nie było takich obszarów. Przypomniała, że inwestor wybudował obiekt do 2000 m^2 tak jak liczne dyskonty. Złożono wniosek o zmianę studium w zakresie terenu na ul. Bema. W studium została wprowadzona na tym terenie lokalizacja WOH. Kolejnym krokiem był wniosek o sporządzenie planu dla WOH. Ten plan rozpocznie się obecną uchwałą.

Dyskusja:

p. J. Gołębiewski – stwierdził, że Toruń, tak jak inne miasta, w ciągu minionych lat trochę przesadził z ilością lokowania tych obiektów w mieście i na jego obrzeżach. Struktura handlu w centrach miast jest bardzo silnie zachwiana. Do tego należy dodać wypływ pieniądza z gminy i kraju na zewnątrz. To zostało trochę przespane przez gminę i kraj.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1173. Wynik głosowania: 20 – 2 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 942/18).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Katarzynka" dla obszaru położonego w rejonie ul. Kociewskiej na północ od linii kolejowej nr 207 Toruń Wschodni – Malbork w Toruniu – DRUK NR 1154 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały, omawiając zakres projektu planu i potrzebę jego sporządzenia, a także przedstawiając zgodność przyjętych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia. Rada Miasta Torunia, uchwalając plan, zgodność tę potwierdza.
Jednocześnie poinformowała, że zgodnie z ustawą, rada miasta rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu, nieuwzględnionych przez prezydenta. Poinformowała, że do projektu planu nie wpłynęły uwagi (zał. nr 2).

Opinie:

KRSMiGP – zał. nr 4.

I czytanie

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał, jaka będzie funkcjonalność planu, jeśli trasa wschodnia nie będzie zrealizowana ? Budowa trasy za 600 mln zł przy braku programu, który mógłby to sfinansować, jest bardzo wątpliwa.

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że plan nie zawiera terenów, które są objęte projektem trasy wschodniej. Nie mniej jednak ten plan widzi to, co dzieje się po sąsiedzku. Plan może być uchwalony i będzie mógł być realizowany poprzez wydzieloną w planie ul. Kociewską jako drogę zbiorczą i nowe drogi.
Plan uwzględnia dalekosiężne plany dotyczące połączenia trasy wschodniej z drogą do węzła Turzno. Jeśli to połączenie nie powstanie z przejazdem przez tory, to plan umożliwia

powiązanie
z istniejącą ul. Kociewską. Wyznacza nowe drogi, które usprawnią komunikację poprzez ul. Morwową i Polną i połączenie z gminą Łysomice.

p. M. Olszta – Bloch – zapytała, czy plan dotyka fortu IV i zieleni wokół ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że plan był opiniowany przez RDOŚ. W sytuacji, gdy w fortach są nietoperze i podlegają ochronie jako obszary Natura 2000, to są ustanowione strefy ochronne przelotów nietoperzy i w planie taka strefa jest uwzględniona. Przy zachodniej części obszaru jest strefa 40 m zieleni bez linii zabudowy, bo są one odsunięte, zapewnia gwarancję korytarza dla przelotów nietoperzy i dzięki temu plan został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony przez RDOŚ.

p. M. Cichowicz – zapytał o drogę do węzła Turzno. Poprosił o wyjaśnienie założeń tej drogi.

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że założenia tej drogi są od wielu dziesięcioleci. W studium jest to droga w klasie zbiorczej. Łączy ona ul. Celniczą przy CCK poprzez skrzyżowanie lub węzeł z trasą wschodnią do gm. Łysomice do węzła Turzno. W toruńskim studium i gm. Łysomice ta droga znajduje swoje odzwierciedlenia. W związku z powyższym plan został zaopiniowany przez wójta gminy jako, że kierunki rozwoju układów komunikacyjnych są zgodne z dokumentami gmin sąsiednich. Wskazała, że to jest rezerwa na daleką przyszłość, zapewnia korytarz 40 m oraz korytarz na węzeł. W tym korytarzu już wcześniej zostało zmienione przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne, więc tej procedury nie trzeba było prowadzić. Powtarzane są ustalenia dawnych planów ogólnych.

Dyskusja:

p. M. Cichowicz – stwierdził, że chce pokazać, jak ważne jest planowanie miasta, jakie przyjmowane jest studium i plany. Wyraził przekonanie, że Toruń w sensie urbanistycznym realizuje przestarzałe koncepcje i nieadekwatne do potrzeb. W Toruniu ulica, która ma łączyć miasto z węzłem Turzno ma klasę drogi zbiorczej, natomiast przez miasto przebiegają drogi, które mają klasę trasy głównej przyspieszonej, czyli trasa, która zgodnie z wymogami sztuki, co kilkaset metrów może mieć skrzyżowania, na których prędkość może być większa, co dzieli miasto na trudno przekraczalne miejsca i tworzy zagrożenie dla ludzi.
Stwierdził, ze w Toruniu są realizowane słabe rozwiązania, sięgające koncepcji rozbudowy miast z lat 60., tworząc trasy główne przyspieszone w centrum miasta.

p. M. Krużewski – zaznaczył, że wszędzie można spotkać rozwiązania świetne i wizjonerskie, również w Toruniu, np. koncepcja inż. Tłoczka. Wyraził nadzieję, że będzie plan i nie będzie wymówki, żeby przemysł uciążliwy dla miasta mógł być realizowany na obrzeżach miasta.
Ten teren jest ku temu stworzony. Zaprojektowane rozwiązania komunikacyjne będą jeszcze dyskutowane na poziomie inwestorskim. Wyraził pogląd, że tamto miejsce jest idealne dla przemysłu.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1154. Wynik głosowania: 21 – 0 – 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 943/18).

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – DRUK NR 1174.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KRSMiGP – zał. nr 5.

Pytania:

p. M. Krużewski – zapytał o sytuację związaną z zaskarżeniem studium przez wojewodę.

p. A. Stasiak – potwierdziła, że 28.08.br. wpłynęła skarga wojewody na uchwałę w sprawie studium. Wojewoda nie stwierdził tego w trybie nadzoru. Uchwała była podjęta w styczniu. Skarga wpłynęła po 7 miesiącach od funkcjonowania uchwały w sprawie studium. Ta uchwała nie jest prawem miejscowym. Na jej podstawie są podejmowane uchwały w sprawie planów, przystąpienia do planów i analiza, i nie ma to wpływu na formalny stan prac w mieście.
Prezydent 29.09.br. przekazał odpowiedź na skargę do WSA z wnioskiem o oddalenia skargi.

Dyskusja:

p. M. Krużewski – poprosił dyrektor MPU o przekazanie gratulacji dla całego zespołu oraz szczególne podziękowania dla pani dyrektor, która jest zawsze przygotowana na 100% merytorycznie, odpowiada na wszystkie pytania radnych, wykazuje się wielką cierpliwością i skutecznością w odpowiedziach. Wyraził nadzieję, że jak już zostaną zrobione wszystkie plany to rada miasta lub prezydent nie zlikwiduje MPU, bo nie będzie już co robić.
Miasto jest dynamiczne i zawsze będzie w planach coś do ulepszenia.

p. A. Stasiak – podziękowała radnym za dotychczasową pozytywną współpracę.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1174. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 944/18).

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Toruniu przy ul. Częstochowskiej, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 1158.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KGKISiG – zał. nr 6.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1158. Wynik głosowania: 20 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 945/18).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1A wraz z pomieszczeniami przynależnymi, stanowiącego własność Gminy Miasta Toruń położonego w budynku przy ul. Rybaki 53 w Toruniu – DRUK NR 1164.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KGKISiGP – zał. nr 7.

Pytania:

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czy są osoby zainteresowane lokalem ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że tak.

Dyskusja:

p. J. Gołębiewski – przypomniał, że to jest budynek na obszarze zdegradowanym i przeznaczonym do rewitalizacji. Gdyby program rewitalizacji został przyjęty prawidłowo i fachowo, to byłby obszar szczególnej troski. Sprzedaż mienia na tym terenie powinna być zintegrowana z dobrze zrobionym programem rewitalizacji. Szkoda, że tak nie stało się.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1164. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 946/18).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Toruńskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Toruniu - DRUK NR 1169.

p. E. Kossakowska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KB – zał. nr 8.

Pytania:

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy kwoty udziału własnego obejmują również kwoty zabezpieczające nakłady na lokale na parterze ?

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że nie. To będą środki TBS – u. Łącznie budynek ma kosztować 12 mln zł. Część finansowana ze środków TBS –u to niecałe 2 mln zł.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, ile będzie mieszkań ?

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że 48. Najemcy mieszkań będą wskazywani przez gminę, będzie specjalna lista osób spełniających określone kryteria, czynsz będzie dochodem gminy.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, ile będzie lokali użytkowych ?

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że zaplanowano 2. Jeśli będzie potrzeba, to można je zmniejszyć w zależności od potrzeb.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy TBS ma zabezpieczone w planach 2 mln zł, ponieważ w dużej części będzie tam MOPR ?

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że tak. TBS ma źródła przychodów: czynsze z lokali mieszkalnych i wynajem lokali komercyjnych, tj. garaże i ze wspólnot mieszkaniowych. Środki własne TBS –u to 7,5 mln zł na 75 mln zł kosztów wszystkich zaplanowanych inwestycji.

p. M. Krużewski – zapytał, czy wszystkie mieszkania będą przeznaczone dla osób starszych ?

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że w tych dwóch domach tak.

p. S. Kowalska – zapytała, czy są znane kryteria kwalifikacyjne dla osób ubiegających się o mieszkania ?

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że na ten moment nie.

Dyskusja:

p. M. Frąckiewicz – wyraził pogląd, że to jest dobry kierunek działania, natomiast trzeba myśleć o przyszłości. Jeśli są to budynki dla „osób specjalnej troski”, to trzeba myśleć o terenach na potrzeby tych mieszkańców, tj. tereny zielone i rekreacyjne. Na razie są zapewnione środki na wykonanie budynku, ale nie wiadomo, czy jest myślenie o zabezpieczeniu wcześniej wspominanych funkcji.

p. M. Krużewski – stwierdził, że nie wie, czy to jest dobra droga. Wyraził obawy co do tworzenia domów dla jednorodnej struktury społecznej. Jest szereg negatywnych przykładów, kiedy lokuje się grupę osób z jednej struktury w jednym miejscu.
Podkreślił, że pomoc dla osób starszych nie polega na „skoszarowaniu" ich w jednym miejscu i dostarczeniu usług. Chodzi o uaktywnienie starszych ludzi. Oni muszą wychodzić z domów, chodzić do swoich masażystów, których sami sobie wybiorą, muszą mieć możliwość podjęcia pracy, muszą spotykać się z innymi ludźmi, bo inaczej tworzy się namiastkę domu społecznego. Stwierdził, że jest zwolennikiem integracji, czyli tworzenia takich miejsc, gdzie wszystkie osoby, które mieszkają w danej społeczności, wzajemnie oddziałują na siebie.
Podejmowanie działań w związku z rosnącą liczbą osób starszych jest świetnym krokiem i pożądanym. Pytanie tylko jak ? Nie wiadomo, czy zrobiono badania społeczne, socjologiczne itp. Niepokoi, że ma być tam MOPR. To jest istotna instytucja miejska, ale naznaczona pewną etykietą. MOPR pomaga osobom specjalnej troski. Zaznaczył, że nie uważa za takie osoby seniorów. Seniorzy to normalni mieszkańcy Torunia. To jest pilotaż i życzył powodzenia dla inicjatywy.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – przyznała, że to jest bardzo dobry projekt ze względu na to, że społeczeństwo chce spotykać się ze sobą i żyć razem. Dodała, że w momencie projektowania będą musiały być windy, odpowiednie korytarze i szerokości drzwi, żeby spełniać wymogi. Przypomniała, że TBS oprócz wykończenia bloków, zapewnia także zagospodarowanie terenu wokół i w tym przypadku na pewno zostanie to wzięte pod uwagę.

p. S. Kowalska – zgodziła się, że to jest duża zmiana odnośnie działań dla seniorów. Podzieliła obawy przedmówcy. Na pewno podąża się drogą skandynawską, gdzie na parterach są dobre punkty usługowe. Z pewnością dostosowanie budynku do potrzeb starszych osób jest dobre, ale czy całego budynku ? To trzeba byłoby jeszcze przemyśleć. W Szwecji osoby słabiej poruszające się mieszkają na parterach i I piętrze i mają tam windy, a wyżej zasiedlają się inni mieszkańcy.

p. M. Frąckiewicz – stwierdził, że to nie jest tak, że z góry zakładamy, że to będą miejsca dla określonych osób i będą w pewien sposób czuły się inaczej niż normalni mieszkańcy. Mieszkańców w wieku senioralnym nie traktuje się inaczej, ale oni potrzebują większej pomocy i opieki ze strony miasta. projekt jest korzystny, o ile będą zapewnione dodatkowe usługi i warunki do ich świadczenia.
Zwrócił uwagę, że w Polsce wielopokoleniowość skończyła się dawno. Stąd trzeba zadać sobie pytanie przy budowie tych budynków i następnych, jak zebrać ludzi do nich ze względu na wiek.

p. M. Cichowicz – zgodził się, że ratowaniem sytuacji nie jest budowanie domów opieki społecznej jako wyspy wśród innych. Dziś trzeba patrzeć tak, że nowoprojektowane osiedla będą zawierały elementy dla osób starszych, które być może będą chciały przeprowadzać się do domów lepiej do tego przystosowanych. Powinno następować rozproszenie, bo dużo łatwiej jest mieszkać osobom starszym, wśród których są osoby z dziećmi wnoszącymi radość i nadzieję, że nie jesteśmy tylko starzejącym się segmentem czy blokiem, ale mieszkamy wśród innych.
Przypomniał, że przestrzegał kiedyś, gdy prezydent M. Zaleski kupował jednostkę na ul. Armii Ludowej i informował mieszkańców, że będzie budował osiedle socjalne. Wiadomo, czym to skończyło się. To była błędna droga. Skala i zakres problemów jest zupełnie inny, niemniej jednak uwaga jest skierowana w dobrą stronę.

p. A. Rakowicz – zwrócił uwagę, że proponowana uchwała ma charakter techniczny i jest wynikiem wieloletnich prac związanych z polityką senioralną w mieście. Ten projekt jest jednym z elementów i nie jedynym. WZiPS i Rada Seniorów konsultowała projekt i to nie jest

samotna wyspa. To jest jeden z elementów mieszkań niewspomaganych, niechronionych, a wspieranych. Jest to tak skonstruowany budynek, w którym seniorzy będą czuli się od najwyższego po najniższe piętro we właściwym komforcie z właściwie zaprojektowanymi windami i klatkami schodowymi oraz usługami. Ten blok będzie znajdował się w sąsiedztwie wielopokoleniowych rodzin.
Wszystkie funkcje, o których wspominali radni, są tam zaprojektowane i zachowane. Całość prac była prowadzona przez WZiPS, a realizatorem zadania jest TBS, który potrzebuje na to środki. Wszystkie wygłaszane obawy były uwzględnione w pracach nad projektem.

p. M. Krużewski – przypomniał, że jest socjologiem i badał różne rzeczy związane z małymi społecznościami. Odpowiedział radnemu M. Frąckiewiczowi, że getto, to nie jest w rozumieniu socjologicznym tylko pejoratywne rozumienie osób o niskim statusie społecznym zgromadzonych na pewnej przestrzeni. Jeśli ktoś mieszka za bramą w wielkich nowoczesnych loftach, to też jest getto, ponieważ jest kilka czynników wyznaczających getto, tj. wyraźna odrębność przestrzenna, względne podobieństwo statusu mieszkańców, poczucie odrębności społecznej i świadomości mieszkańców, odczuwalne wyłączenie przez mieszkańców i obserwatorów spoza badanego obszaru oraz niska przenikliwość między obszarem wyłączonym a światem otaczającym.
Przypomniał, że generalnie mówi się o kulturze osiedla za bramą, która dotyczy zarówno biednych, jak też bogatych. To jest niedobre zjawisko w tworzeniu miasta. Była mowa, żeby w Toruniu odchodzić od pozwolenia na odgradzanie się osiedli od reszty miasta, bo to jest negatywne zjawisko. Stąd mowa o tym wszystkim, żeby wziąć te rzeczy pod uwagę przy tworzeniu polityki senioralnej. Wszystko, co zostało powiedziane, jest prawdą, ale diabeł tkwi w szczegółach. Zachęcił do analizy i nałożenia na wszystkie polityki jednej konstytucyjnej wartości, którą jest integralność miejska.

p. J. Kowalski – stwierdził, że miasto odchodzi od osiedli odgrodzonych, czego przykładem jest tzw. Jar. To idealny przykład planowania budowy nowego osiedla. Nie ma tam żadnego ogrodzenia, a mieszkają różni ludzi. Miasto zrozumiało już wcześniej, że odgradzanie się idzie w złą stronę.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1169. Wynik głosowania: 21 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 947/18).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu - DRUK NR 1168.

p. I. Miłoszewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KPSiZ oraz KiP – zał. nr 8.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1168. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 948/18).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia udzielane w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci

produktów żywnościowych osobom objętym programem „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 -2020.- DRUK NR 1175 – I i II CZYTANIE.

p. J. Bochenek – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KPSiZ oraz KiP – zał. nr 9.

I i II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1175. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 949/18).

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez dzieci objęte wychowaniem przedszkolnym w prowadzonych przez Gminę Miasto Toruń przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z tej opłaty - DRUK NR 1176 - I i II CZYTANIE.

p. M. Chmielewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KOSiT – zał. nr 10.

I i II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1176. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 950/18).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi w 2019 r. - DRUK NR 1165.

p. P. Piotrowicz – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KPSiZ oraz KiP – zał. nr 11.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1165. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 951/18).

p. M. Czyżniewski – ogłosił przerwę.

Po przerwie.

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków na terenie Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 1157 – II CZYTANIE.

p. E. Okoń – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KPSiZ oraz KiP – zał. nr 12.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że RO Bydgoskie Przedmieście wyraziła pozytywną opinię oraz przedstawiła poprawki, które radni otrzymali (załącznik do protokołu).

II czytanie

Pytania:

p. K. Wojtasik – przytoczył brzmienie § 10 oraz § 11.2 i zapytał, czy coś zmienia się, bo to jest dotąd stosowana praktyka.

p. M. Stawiski – odpowiedział, że te poprawki były już prezentowane na posiedzeniu KPSiZ oraz KiP i mają znaczenie formalne. W praktyce nie zmieniają nic, bo wszystko będzie funkcjonowało jak dotąd, natomiast uwzględniają część orzecznictwa RIO i WSA. Niektóre z izb sugerowały, że pewne oczywiste rzeczy powinny być jakby wprost wyrażone, więc to są poprawki, które nie zmieniają warstwy merytorycznej uchwały.

p. J. Gołębiewski – przypomniał, że kiedy uchwała była prezentowana przez RO, to prezydent miał 2 zastrzeżenia: pierwsze, że skutkiem przyjęcia takiej uchwały jest znaczące zmniejszenie wysokości dofinansowania dla wnioskujących podmiotów, po drugie była mowa, że komisja zostanie zarzucona wnioskami i znacząco utrudni to jej pracę. Czy w projekcie prezydenckim jest odpowiedź na te dwa zagrożenia ?

p. E. Okoń – odpowiedział, że nie wiemy, ile wpłynie wniosków. Z ostatnich dni wynika, że jest zainteresowanie, bo ludzie dzwonią i przychodzą do BMKZ. W gminnej ewidencji jest ponad 2260 zabytków nieruchomych. Nie wiadomo, ile podmiotów wystąpi z wnioskami. Nie znany jest też rząd występowania o wielkość dotacji. W br. jest 31 dotacji i 1,5 mln zł na obiekty wpisane do rejestru. Przy tego typu obiektach prace konserwatorskie są bardziej rygorystyczne, żmudne i kosztowne.

p. J. Gołębiewski – zapytał, czy podstawową różnicą między projektami jest wysokość stawki?

p. E. Okoń – odpowiedział, że projekt RO przyjmował, że ma być dotychczasowa stawka dofinansowania 50%. Projekt prezydencki zwiększa stawkę do 100% dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków, daje w gminnej ewidencji zabytków 50% na obszarach rejestrowych, a dla obiektów w gminnej ewidencji zabytków poza obszarami rejestrowymi daje 30% i daje możliwość refundacji prac przeprowadzonych rok wcześniej przy zabytkach.

p. M. Frąckiewicz – wskazał, że nie ma mowy o pracach i robotach budowlanych. Zapytał, gdzie znajduje się zapis mówiący o dotacji na roboty budowlane ?

p. E. Okoń – odpowiedział, że ustawodawca stwierdził w ustawie o ochronie zabytków, na jakiego rodzaju prace mogą być udzielane dotacje. Wskazał, że są wyszczególnione kategorie robót budowlanych: zachowanie i utrwalenie substancji zabytkowej, stabilizacja konstrukcyjna części składowych zabytków, wykonanie izolacji przeciwwilgociowej. W poprzedniej uchwale i ustawie nie jest powiedziane, że mają to być roboty budowlane. Ustawodawca określił, na jakiego rodzaju prace i roboty budowlane mogą być udzielone dotacje, więc uchwała nie może wybiegać poza ustawę.

p. M. Frąckiewicz – stwierdził, że w poprzedniej uchwale były wymienione roboty budowlane, na które można otrzymać dotację.

p. E. Okoń – odpowiedział, że ma przed sobą poprzedni tekst jednolity uchwały z 12.05.2016r. i tego tam nie ma.

Dyskusja:

p. M. Rzymyszkiewicz – przypomniał, że podczas I czytania odniósł się do treści § 6 i wysokości dotacji na poszczególne prace. W ust. 2 i 3 wprowadzenie ograniczenia do 50% i 30% nakładów koniecznych na wykonanie prac i robót jest niepotrzebne, ponieważ w tym paragrafie jest powiedziane, że dotacja może być udzielona w maksymalnej wysokości. Stwierdził, że to jest niepotrzebne ograniczenie, bo weryfikacją wniosków zajmie się komisja, a następnie ostateczna decyzja o wysokości udzielonych dotacji będzie należała do rady miasta. Bez względu na formę przyjętej uchwały i tak początek będzie trudny, ponieważ ma być podjęta próba rozwiązania problemu, który od lat nie był rozwiązywany.
Złożył poprawkę, aby w § 6 ust. 2 słowa „do 50%" zamienić na „do 100%" oraz ust. 3 słowa „do 30%" zamienić na „do 100%".

p. K. Wojtasik – poprosił o 10 min. przerwy dla klubu radnych PiS.

Po przerwie.

p. J. Gołębiewski – złożył wniosek formalny o przywrócenie dyskusji.

GŁOSOWANIE:

Wniosek o przywrócenie dyskusji. Wynik głosowania: 11 – 6 – 0. Wniosek został przyjęty.

p. J. Gołębiewski – odniósł się do wniosku radnego M. Rzymyszkiewicza. Propozycja prezydencka była rozsądna w tym sensie, że proponuje zróżnicowanie ze względu na klarowne kryterium. Otwarcie możliwości przed komisją, która będzie oceniała wnioski na przydzielenie dotacji w jakiejkolwiek wysokości, spowoduje niezrozumienie i zawód wielu wnioskodawców. Np. obiekt wpisany do wojewódzkiej ewidencji wymaga znaczących zabiegów i nakłada znaczne obowiązki, a znajduje się poza obszarem chronionym, może uzyskać maksymalne dofinansowanie. To będzie w rękach komisji, stąd wydaje się, że to może być niewłaściwe.

p. K. Wojtasik – przyznał, że klub radnych PiS jest za jak największym wkładem w rozwój i poprawę kamienic, jednak należy brać pod uwagę możliwości finansowe miasta. były ustalane w drodze konsensusu stawki, jakie miasto jest w stanie ustalić.
Poinformował, że klub radnych PiS pozostaje przy pierwotnych założeniach.

p. M. Rzymyszkiewicz – stwierdził, że jego wystąpienie było dość precyzyjne, bo nie przesądzamy o kwotach dotacji, ale możemy albo wprowadzić ograniczenia, które będą demotywujące dla wielu osób, albo nie wprowadzać ograniczeń. Jeśli potencjalnie zainteresowany zobaczy, że może starać się maksymalnie o 30%, to być może nie będzie to zachęta do złożenia wniosku. Obecnie wiadomo, ile jest obiektów w poszczególnych klasach, ale nie wiadomo, którzy właściciele obiektów są zainteresowani dokonaniem nakładów na wykonanie prac lub robót w zabytkach.
Podkreślił, że to jest problematyczny temat, bo w pierwszym okresie będzie dużo wniosków i żaden budżet nie zaspokoi oczekiwań wszystkich wnioskodawców. Od tego będzie komisja ekspertów powołana przez prezydenta, żeby sklasyfikować wnioski i rozłożyć odpowiednio priorytety. Ostateczna decyzja co do pieniędzy na prace i roboty budowlane będzie zależała od rady miasta nowej kadencji i będzie zależała od konkretnej uchwały o środkach przeznaczonych na konkretne obiekty po rekomendacji komisji złożonej z ekspertów. Nie ma zagrożenia, że coś wydarzy się automatycznie.

p. K. Wojtasik – wskazał, że jest różnica między rejestrem zabytków, w którym znajduje się większość kamienic w zespole staromiejskim, a gminną ewidencją zabytków, gdzie znajduje się większość kamienic na Bydgoskim Przedmieściu. Przypomniał, że zapytał prezydenta, co to znaczy, że powołuje komisję z udziałem ekspertów zgodnie z zapisem propozycji § 10 ?

p. M. Czyżniewski – przypomniał, że zapis § 10 jest propozycją RO Bydgoskie Przedmieście.

p. M. Olszta – Bloch – zauważyła, że projekt uchwały zakłada 3 kategorie możliwości dofinansowania: obiekty rejestrowe, obiekty z gminnej ewidencji zabytków na obszarach rejestrowych, rejestrowe, obiekty z gminnej ewidencji zabytków na obszarach poza rejestrowych. Ten projekt uchwały jest polityką miasta w zakresie ochrony zabytków, gdzie muszą być wytyczone pewne priorytety. Jest taka, a nie inna pula pieniędzy i jest apel do przyszłej rady miasta, żeby pula pieniędzy co roku była jak największa. Projekt ma nowatorski charakter. Trzeba poczekać, ile będzie zgłoszeń właścicieli obiektów z gminnej ewidencji zabytków, jakie będzie zainteresowanie. Może po jakimś czasie właściciele obiektów będą mieli uwagi, których obecnie nie widać.

p. K. Wojtasik – podkreślił, że praktyka z powołaniem komisji jest stosowana, ale chodzi o to, żeby ją zawrzeć w projekcie. Komisje powoływane z udziałem ekspertów przez prezydenta prawdopodobnie będą powoływane jak dotychczas. Przypomniał, że jest w komisji przyznającej dofinansowanie i bazuje wyłącznie na wyczuciu estetyki i znaczeniu poszczególnych kamienic w zespole staromiejskim. Zaznaczył, że wnioskodawcy np. z Bydgoskiego Przedmieścia będą wnioskowali o dofinansowanie przez miasto remontu kamienic, głównie frontów. Będzie trzeba wyjaśniać, dlaczego zostało przyznane 30%, a nie więcej i za każdym razem odnosić się do tego, co będzie wydłużało procedurę.
Wzrost dofinansowania jest piękny, ale niestety niemożliwy dla budżetu miasta i należy podzielić to sprawiedliwie.

p. M. Frąckiewicz – wskazał, że w budżecie jest przewidziana wielkość środków na zabytki. Na kwestię procentowego dofinansowania można spojrzeć tak, że to jest dobry krok w kierunku uporządkowania i ustalenia priorytetów miasta przy renowacji zabytków. Z drugiej strony 30% może być mobilizujące przy staraniu się o środki. Jeśli ktoś ma obiekt wpisany do rejestru zabytków, to będzie starał się zdobyć środki, żeby pozyskać dotację. Najpierw trzeba mieć własne środki, żeby starać się o dotację. Trzeba dać szansę sprawdzenia tego i dać szansę ludziom na działanie.

p. M. Jakubaszek – zwrócił uwagę, że przedstawiciele RO Bydgoskie Przedmieście wnosili o dofinansowanie na maksymalnym poziomie 50%. Przyznał, że nie chce wrażenia, że otwiera się gigantyczny skarbiec pieniędzy, po który wszyscy mogą sięgnąć. Jeśli powiemy, że każdy dostanie 100%, to do urzędu wpłynie lawina wniosków i będą rozbudzone nadzieje osób chcących remontować obiekty, a pozostanie rozczarowanie.
Druga sprawa to rozpatrzenie wniosków. Jeśli wpłynie lawina wniosków, to jak będzie można spośród kilkuset wyłuskać najlepsze i dokonać rzeczowej oceny.
Jeśli uchwała sprawdzi się, to być może pozostanie. Jeśli będzie to zbyt niski pułap, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w przyszłości rada miasta zwiększyła limity.
Podziękował wnioskodawcom za wywołanie tematu zabytków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, w szczególności M. Stawiskiemu, który wykazuje się kompetencją i przygotowaniem.

p. M. Cichowicz – stwierdził, że wydaje się, że kłóci się poprawka radnego M. Rzymyszkiewicza z założeniem, że dotacja jest formą dofinansowania. Dofinansowanie to element uzupełniający pewien wkład. Jeśli miasto chce ratować i remontować jakieś zabytki, to zawsze może stać się właścicielem poprzez wykup i to nie jak było przypadku, gdy poprała rada, żeby wykupić zabytek, a następnie zniszczyć go, ale żeby go ratować.

p. M. Rzymyszkiewicz – zauważył, że powiedział dokładnie to samo, co radny K. Wojtasik. Przyznał, że jest zgoda, ale różnica jest taka, żeby nie było ograniczeń. Wprowadzenie zapisu, że dotacja może być do 100% bez przesądzania o tym, jaka ona będzie, pozwoli na weryfikację, ile osób, właścicieli jest zainteresowanych przeprowadzeniem prac budowlanych. To będzie najlepsza weryfikacja.

Odpowiedział radnemu M. Frąckiewiczowi, że komisja poprzez swoją punktację będzie zachowywać priorytety. To rolą komisji będzie, żeby najwyżej punktowane zabytki były wpisane do rejestru zabytków, później pozostałe zabytki i na końcu zabytki z gminnej ewidencji. To wyłoży klarownie komisja.

p. M. Zaleski – poinformował, że wniosek złożony wg druku nr 1104 zawiera w §4 ust. 1 informację, że dotacja może być udzielona w wysokości do 50% nakładów koniecznych, czyli jest to zbieżne z obecnie przestawioną propozycją, aczkolwiek różnicuje, bo 50% na terenach wpisanych, ale na Bydgoskim jest dominujący obszarowy wpis.
Poprosił, aby oszczędzić właścicieli i zarządców, żeby nie męczyli się i nie pisali papierów, które później okażą się nieefektywne, bo to nie jest tylko wniosek, ale zgromadzenie wszystkich materiałów, które potwierdzają gotowość do przeprowadzenia robót.
Jeśli będzie element różnicujący, to będzie mniej składających wnioski. Jeśli wszyscy złożą wnioski, a pieniędzy wystarczy na 5-10 obiektów, to 15-20 podmiotów, które zostały odrzucone, będzie niezadowolonych, bo ich wnioski nie dostaną nawet złotówki. Stąd prośba do radnych, aby zaakceptowali warunki udziału finansowego miasta, tj. 100% obiekty rejestrowe, 50% obiekty gminnej ewidencji zabytków na obszarach wpisanych do ewidencji i 30% obiekty gminnej ewidencji zabytków na obszarach nie wpisanych do ewidencji.
Poprosił o przyjęcie uchwały również z propozycjami RO Bydgoskie Przemieście.

GŁOSOWANIE:

Poprawka Rady Okręgu nr 13 Bydgoskie Przedmieście. Wynik głosowania: 15 – 3 – 2. Poprawka została przyjęta.

Poprawka radnego M. Rzymyszkiewicza. Wynik głosowania: 3 – 13 – 3. Poprawka została odrzucona.

Uchwała według druku nr 1157. Wynik głosowania: 20 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 952/18).

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - DRUK NR 1123 – II CZYTANIE.

p. M. Skowrońska – przedstawiła projekt uchwały.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że wpłynął apel kandydatów KWW Kukiz 15 do radnych o odrzucenie druków nr 1123 i 1124.

Opinie:

KB – zał. nr 13.

II czytanie

Pytania:

p. K. Wojtasik – zapytał, czy miasto musi zmieniać wysokość stawki podatku od nieruchomości w br.?

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że zgodnie z przyjęta polityką w mieście podatki rosną o wysokość wzrostu stawek cen usług i towarów konsumpcyjnych. Zauważyła, że w minionych latach były sytuacje, gdy wskaźnik nie wzrastał i w związku z tym stawki podatku też nie rosły. W 2016 r. wskaźnik był minusowy i stawki uległy obniżeniu.

p. M. Cichowicz – zapytał, jaki stopień dochodu budżetu miasta stanowią podatki ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że podatek od nieruchomości to 11,5% dochodów w budżecie. Znaczna część dochodów budżetu, tj. 65% pochodzi z państwa. To są

pieniądze przeznaczone na określone cele m. in. na oświatę, do której miasto dokłada 110 mln zł, czyli można powiedzieć, że podatek od nieruchomości idzie na oświatę. Innym dochodem są wpływy z podatku PIT w kwocie ponad 200 mln zł.
Odniosła się do apelu. Na wsi rada gminy może obniżać stawki podatku od nieruchomości, bo głównym obciążeniem podatkowym jest podatek rolny i leśny. Na ten podatek rada gminy nie ma wpływu. W przytoczonej gminie z apelu podatek od nieruchomości to 15gr/m^2, gmina ma 57 mln zł wpływu do budżetu, Toruń ponad 1 mld. W budżecie miasta dochody z podatku rolnego i leśnego to 170 tys. zł, a w tamtej gminie 560 tys. zł. Mieszkańcy Torunia płacą średnio 80 gr. na mieszkańca podatku rolnego i leśnego, a tamci 45 zł.
Przyznała, że czas jest taki, że tego typu apele pojawiają się. Polityka podatkowa miasta jest od wielu lat taka, żeby zrealizować postulat ostatniego zdania apelu, tj. niskie obciążanie domowych budżetów. Przypomniała, że podatek od mieszkań mieszkańcy płacą na poziomie 80% górnej stawki i taka stawka jest od lat. W innych miastach stawka jest maksymalna, czyli średnio o 15 gr. więcej, tj. Poznań, Kraków, Wrocław, Warszawa, Grudziądz ma stawkę 0,99 zł. W przypadku przedsiębiorców stawki są na poziomie 88% i 93% bazy podatkowej. Toruńska propozycja na 2019 r. to 0,69 zł podatku od mieszkań. Stwierdziła, że polityka podatkowa miasta jest zgodna z apelem. Nie chodzi o całkowite zaniechanie pobierania podatków, ale ustalenie stawek na poziomie niższe niż górne.

p. K. Wojtasik – zapytał, ile miasto straciłoby, gdyby podatek nie został podniesiony ?

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że ok. 1,8 mln zł.

p. J. Gołębiewski – zapytał, czy podatek jest wyrażony w procentowym ujęciu w stosunku do ceny nieruchomości ?

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że nie. Stawka jest wyrażona w złotych i groszach za m^2. W Toruniu nie ma podatku katastralnego.

p. M. Jakubaszek – przypomniał, że kilka lat temu na wniosek klubu PiS wprowadzone zostały uchwały zwalniające mieszkańców od podatku za nowo wybudowane mieszkania. Zapytał, jak z perspektywy czasu funkcjonuje to rozwiązanie ? Ile środków zaoszczędzili mieszkańcy i czy miało to wpływ na dynamikę wzrostu ilości nowo wybudowanych budynków ?

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że na teraz jest zwolnionych 3046 nieruchomości. Każda nowo powstała nieruchomość korzysta ze zwolnień. To jest kwota ok. 130 tys. zł. Zwolnienie funkcjonuje dalej i wniosków przybywa.

p. M. Jakubaszek – zapytał o dynamikę wzrostu budowania nowych nieruchomości. Czy są jakieś dane liczbowe w tym zakresie ?

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że nie posiada takich wielkości, ale może przygotować i udostępnić takie dane.

Dyskusja:

p. M. Cichowicz – oświadczył, że będzie głosował przeciw projektowi uchwały, ale nie dlatego, że popiera postulaty jednego z komitetu wyborczych. Zwrócił uwagę, że kwota 1,8 mln zł to nie jest uszczuplenie dochodów. To nie ma nic wspólnego z kampanią wyborczą, ale w kontekście wyborów to ma jeden ważny aspekt: wyraził brak zgody na politykę inwestycyjną miasta realizowaną przez prezydenta M. Zaleskiego i radą miasta, którą tworzyła do niedawna koalicja. Wyraził brak zgody dla propozycji tras za 600 mln zł, aby ułatwiać ruch przejazdowy przez Toruń. Głos przeciwko będzie malutkim głosem, aby nie wzmacniać możliwości zapożyczania się Torunia.

p. M. Rzymyszkiewicz – przyznał, że pewnych emocji nie da ukryć się. Zresztą reakcja na słowa przedmówcy była wymowna. Nie ma co zacierać wrażenia, że nie ma kampanii wyborczej i w niedzielę nie ma wyborów. Przypomniał przedmówcy, że w niedzielę mieszkańcy zdecydują o tym, kto będzie prezydentem, jaka będzie rada miasta i jak będzie dzielony budżet na 2019 r.
Przypomniał, że w ostatnich latach głosował za tym, aby corocznie stawki podatku korygować o wartość inflacji/deflacji. W br. jest inflacja niespełna 2%. W ubr. przedmówca przy projekcie uchwały o podatku od nieruchomości nie zabierał głosu. W tej dyskusji nie zabierali głosu też inni radni.
Przypomniał, że był jedynym, który zabierał głos, aby obniżyć podatek za garaże i miejsca postojowe do wartości 85% kwoty bazowej, jak za mieszkania. Wtedy na rok przed wyborami zmiana została dokonana. Wyraził pogląd, że jeśli chciałoby się dokonywać realnych zmian, to należało to robić wcześniej, a nie teraz tuż przed wyborami.
Poinformował, że z pełną odpowiedzialnością zagłosuje za korektą zmian stawek, ponieważ korekta stawki będzie niezauważalna dla przedsiębiorców (80 zł/rocznie), podobnie jak dla mieszkańców. Pozyskana kwota będzie potrzebna chociażby dla przydzielenia dotacji na prace i roboty konserwatorskie.

p. M. Frąckiewicz – przypomniał radnemu M. Cichowiczowi, że kwota 40-50 tys. zł jest stratą dla budżetu, a teraz 1,8 mln nie jest.
Poprosił radnego M. Jakubaszka, aby nie sugerować, że ulgi w podatkach spowodują wzrost dynamiki budowy mieszkań.
Przypomniał, że formuła 80% jest z minionych lat, kiedy radni bronili, żeby nie były one maksymalne. Środki pochodzące z podatków, na które miasto ma wpływ, są doskonale wykorzystywane w mieście.

p. M. Cichowicz – podkreślił, że każde źle wydane pieniądze to jest problem dla miasta. Denerwujące jest to, że niektórzy bezprawnie zostają zwolnieni z opłat za parkowanie samochodów. To było 3,6 tys. zł, pamiętamy osoby, które to dostały, na ile lat i ile samochodów. Stwierdził, że głos przeciwny nie zmieni niczego w głosowaniu. Przy tak małych rzeczach trzeb zwracać uwagę na rzeczy generalne, bo one są determinowane przez każda mała decyzję.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1123. Wynik głosowania: 13 – 2 – 4. Uchwała została podjęta (uchwała nr 953/18).

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - DRUK NR 1124 – II CZYTANIE.

p. M. Skowrońska – przedstawiła projekt uchwały z autopoprawką.

Opinie:

KB – zał. nr 14.

II czytanie

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał, na ile pojazdy hybrydowe emitują mniejsze zanieczyszczenia niż inne ?

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że obecnie pojazdy mają wbudowane normy Euro 5 i 6. Z wiedzy osób zajmujących się tym wynika, że emisja spalin do środowiska jest mniejsza. Ustawodawca dał możliwość stosowania stawek preferencyjnych w tym przypadku, stąd

promocja takich pojazdów. Podatnicy pytają, czy w przyszłym roku pojawią się również takie pojazdy zwolnione, skoro obecnie korzystają ze zwolnień pojazdy o napędzie gazowym, które spełniają normy europejskie.

p. M. Cichowicz – zapytał, ile jest samochodów hybrydowych i jaki procent tych samochodów stanowi jeden producent ? Bo może się okazać, że miasto promuje samochody jednego producenta i będzie trzeba zwrócić się do KE z prośbą o pozwolenie na wsparcie dla jakiejś jednej firmy.

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że podatkiem od środków transportowych objęte są pojazdy powyżej 3,5 t. Obecnie takich pojazdów o napędzie hybrydowym i elektrycznym nie ma jeszcze zarejestrowanych w ewidencji, więc pewnie takich pojazdów nie ma.

p. J. Gołębiewski – zapytał, czy jest tak, że instalacja gazowa jest niskoemisyjna, czy jest tak, że instalacja gazowa może spełniać normy Euro 5 albo nie ? Czy może być tak, że samochód benzynowy jest ekologicznie czystszy, niż mający instalację gazową ?

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że samochody spalinowe z normami Euro 5 i wyższych korzystają z preferencyjnych stawek. Samochód o napędzie spalinowo-gazowym tylko tak może funkcjonować, a nie tylko na samym gazie. Pojazdy, które będą miały normę Euro 5 lub wyższą i oprócz tego mają instalację gazową, to również korzystają.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1124 z autopoprawką. Wynik głosowania: 13 – 2 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 954/18).

XXI. Rozpatrzenie projektów uchwał:

- **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2018-2042 - DRUK NR 1159.**

- **zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2018 - DRUK NR 1160 – I i II CZYTANIE.**

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekty uchwał z autopoprawkami.

Opinie:

KB – zał. nr 15, 19.

KGKISiG – zał. nr 16, 20.

KPSiZ oraz KiP – zał. nr 17, 21.

KOSiT – zał. nr 18, 22.

I czytanie

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał, z jakich pieniędzy będzie finansowana decyzja środowiskowa dla budowy mostu tymczasowego ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że z budżetu 2019 r.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy nie są podejmowane działania, żeby wybudować most tymczasowy w przyszłym roku, bo decyzja środowiskowa, to są miesiące oczekiwania ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że remont mostu im. Piłsudskiego jest wpisany do WPF – u. Na dziś zaciąganie zobowiązań finansowych w związku z tą inwestycją mieści się w limicie środków przeznaczonych przez radę miasta i wpisanych do WPF – u.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1159 z autopoprawką. Wynik głosowania: 10 – 1 – 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 955/18).

Uchwała według druku nr 1160 z autopoprawką. Wynik głosowania: 10 – 0 – 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 956/18).

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika ku czci Poległych Żołnierzy Wojsk Balonowych - DRUK NR 1133.

p. M. Czyżniewski – przedstawił projekt uchwały z autopoprawką.

KPSiZ oraz KiP – zał. nr 23.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1133 z autopoprawką. Wynik głosowania: 15 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 957/18).

XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwer Anny i Leonarda Torwirtów - DRUK NR 1167.

p. M. Czyżniewski – przedstawił projekt uchwały.

KPSiZ oraz KiP – zał. nr 24.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1167. Wynik głosowania: 15 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 958/18).

XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondo Bohaterów Zadwórza 1920 – DRUK NR 1178.

p. K. Wojtasik – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. M. Olszta – Bloch – zapytała, czy poza martyrologią jest jakiś związek z Toruniem ofiar tej bitwy ?

p. K. Wojtasik – odpowiedział, że nie. W II RP pamiętano o obrońcach Zadwórza. Tak samo jak W. Pilecki też nie miał za wiele wspólnego z Toruniem. Ranga tej postaci jest duża i wymagała upamiętnienia w Toruniu. Tak samo jest w przypadku Bohaterów Zadwórza 1920 – 330 młodych Polaków stawiło czoła 6 tys. armii Budionnego. Ci ludzie zasługują na upamiętnienie, tym bardziej, że współczesna młodzież słabo sięga do książek, bardziej skupiają się na bieżących informacjach. To na pewno zwróci uwagę, nawet jeśli zareagują nieliczni, to i tak to będzie sukces rady miasta w budowaniu tożsamości narodowej.

Dyskusja:

p. M. Krużewski – przypomniał, że we wprowadzeniu było powiedziane, że dowódca odziałów nie mogący znieść wizji niewoli i splamienia honoru, zostawił ostatni nabój dla siebie. Gdybyśmy znaleźli się obecnie w podobnych sytuacjach, to nie jest splamieniem honoru żyć dalej i walczyć w słusznej sprawie. Ostateczne rozwiązanie jest zawsze dramatyczną decyzją, natomiast zbyt dużo ludzi zginęło z powodu dramatycznych sytuacji, a mogli żyć dalej, realizując swoje dzieło nadal.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1178. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 959/18).

XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli postępowania na dostawę energii elektrycznej do obiektów gminnych na rok 2017 – WGK – DRUK NR 1177.

p. M. Frąckiewicz – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1177. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 960/18).

XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykonywania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej – DRUK NR 1155 – II CZYTANIE.

p. M. Krystek – przedstawił projekt uchwały z autopoprawką.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

Uchwała według druku nr 1177 z autopoprawką. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 961/18).

XXVII. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miasta Toruń w roku szkolnym 2017/2018.

p. K. Nowicka – Skuza – omówiła sprawozdanie.

Pytań nie było.

XXVIII. Interpelacje, zapytania i wnioski (zgodnie z § 36 Regulaminu Rady Miasta Torunia).

Zapytania:

radny M. Cichowicz – w związku z informacją przekazaną we wtorek na konferencji prasowej o budowie mostu tymczasowego:

1. Czy informacja o budowie mostu tymczasowego jest decyzją prezydenta o przystąpieniu do budowy mostu tymczasowego, czy tylko wskazaniem, że taka decyzja może zostać podjęta ?
2. Jaka jest procedura wybudowania takiego mostu ? Dotąd rada miasta była poinformowana o konieczności uzyskania czasochłonnej decyzji środowiskowej. Czy coś w tej kwestii zmieniło się ? Czy wniosek o wydanie takiej decyzji został złożony ?

3. Czy w związku z potencjalnie długim terminem uzyskania takiej zgody rozważany jest pomysł utrzymania ruchu samochodowego na moście w trakcie remontu jako alternatywy dla tymczasowego mostu ?
4. Czy jest proponowane przełożenie remontu mostu najwcześniej na 2020 r. ? Przypomniał, ze kiedy dopytywał o most tymczasowy, to było mówione, ze procedura uzyskania decyzji będzie trwała 1 – 1,5 roku.
5. Czy decyzje budżetowe będą zawierały taką decyzję ? Czy remont mostu będzie powiększony o ewentualne kilkanaście milionów złotych ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji przez prezydenta.

Wnioski:

a) radny M. Jakubaszek – 2 wnioski,

b) radny J. Gołębiewski – 1 wniosek,

c) radna B. Królikowska – Ziemkiewicz – 11 wniosków (wnioski nie zostały złożone pisemnie),

d) radny M. Rzymyszkiewicz – 1 wniosek,

e) radny Ł. Walkusz – 5 wniosków.

XXIX. Informacje Prezydenta, Przewodniczącego, inne: nie było.

XXX. Zakończenie sesji.

p. M. Czyżniewski – zakończył 56. sesję Rady Miasta Torunia.

Protokół sporządził
/-/ Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/ Marcin Czyżniewski